



2^{ème} Rencontres de l'alimentation durable PARIS le 30 janvier 2019

Performances et impacts des circuits courts et de proximité

Acquis, questions et perspectives

Emmanuel Béguin, IDELE - Blaise Berger, CIVAM

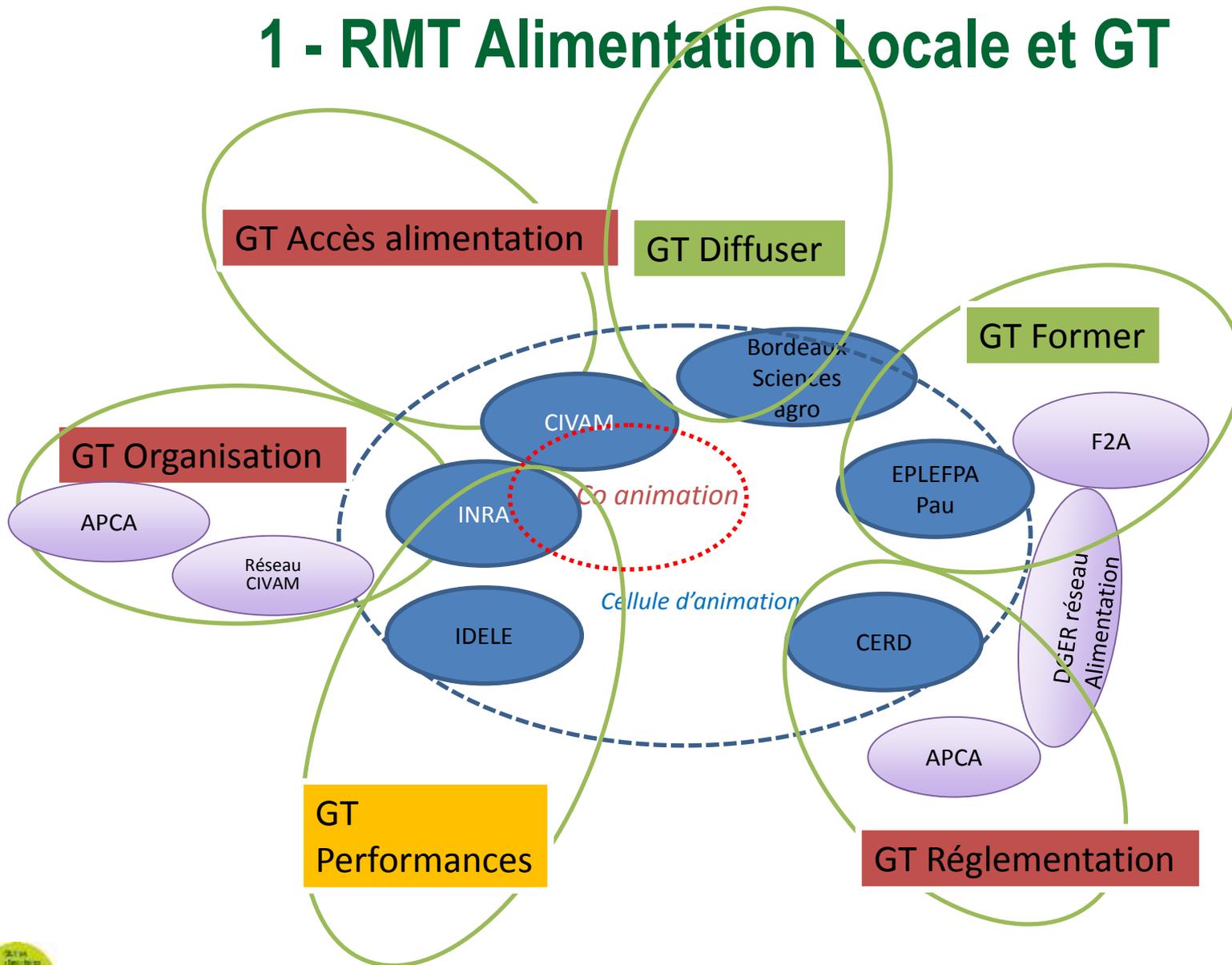


Avec la contribution financière
du compte d'affectation spéciale
développement agricole et rural

Plan de l'intervention

- 1 - RMT Alimentation locale 2015-2019 « en bref » : organisation, axes de travail
- 2 - Evaluer les performances des circuits courts et de proximité : pourquoi ? comment ? Typologie des outils et méthodes proposés par le RMT
- 3 - Commercialisation : état des lieux et dynamiques
- 4 - Impacts sociaux économiques des circuits courts à l'échelle des producteurs
- 5 - Impacts à l'échelle des territoires
- 6 – Impact environnemental

1 - RMT Alimentation Locale et GT



2 - Evaluer les performances des circuits courts et de proximité : pourquoi ? comment ?

- Pourquoi ?
 - Éclairer l'action
 - Fournir des argumentaires
 - Accompagner les acteurs vers le changement
- Comment ?
 - A l'aide de démarches permettant de **formuler un jugement (quantitatif et/ou qualitatif) en comparant des caractéristiques observables à des normes** établies à partir de critères et d'indicateurs (CEDIP Ministère de la Transition écologique)
 - En intégrant les différentes dimensions de la durabilité (cf. suite)
 - En procédant en 1^{er} lieu du **point de vue des acteurs concernés** : objectifs, attentes, moyens disponibles ...
 - ⇒ **Adapter les méthodes** pour tenir compte des situations individuelles et des contextes territoriaux (CGDD 2015 sur l'évaluation vue par le réseau CIVAM)
- **Enjeu** : être explicite sur la démarche mobilisée (critères, indicateurs, normes ...)

The Purpose of...
assessment
is to
INCREASE
quality.



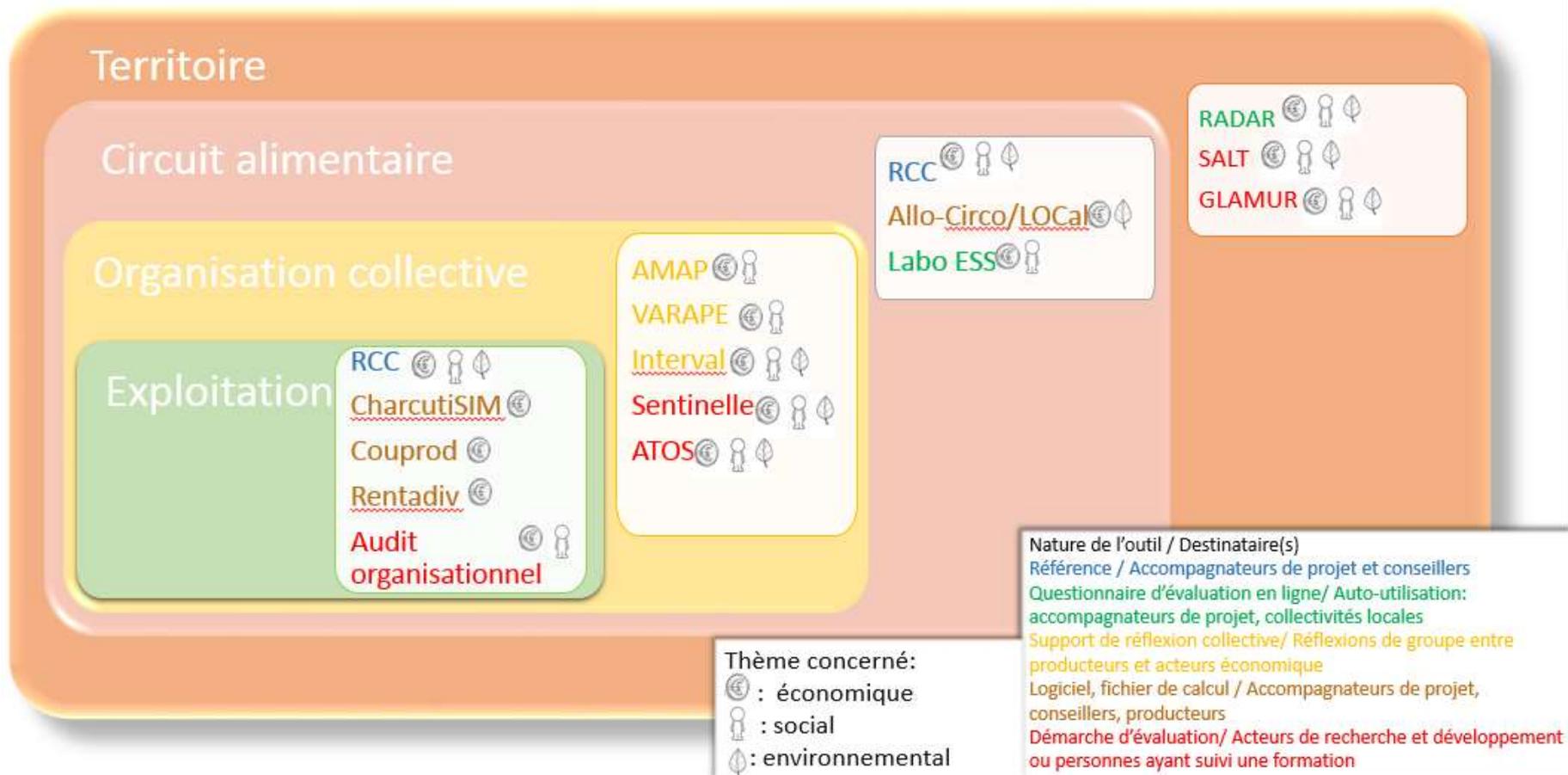
evaluation
is to **JUDGE**
quality.

Too short and
not enough
leaves. Ć-



Typologie des outils et méthodes proposée par le GT Performances du RMT

Représentation spatiale des outils selon la typologie proposée



Exemple d'une fiche outils et méthodes



RESEAU MIXTE TECHNOLOGIQUE
GROUPE DE TRAVAIL PERFORMANCES

Fiche outil N°5

LABO ESS (Economie Sociale et Solidaire) : LE PROFIL D'UN CIRCUIT COURT ÉCONOMIQUE ET SOLIDAIRE

ORIGINE DE L'OUTIL	Développeurs	Type de projet	Date	Zone de test
	Labo ESS, laboratoire de l'économie sociale et solidaire	Programme de définition des circuits courts CCES	2012	Nationale

OBJECTIFS ET CARACTÉRISTIQUES DE L'OUTIL

Estimer la durabilité d'un circuit court économique et solidaire* (CCES)

Le labo ESS a mis en place un outil d'autoévaluation sous forme de questionnaire en ligne. Il évalue les initiatives de circuits courts économiques et solidaire* et permet de mettre en valeur leurs principaux impacts. Ces circuits sont conventionnés par la charte CCES.

<p>Nature et/ou support</p> <p>Questionnaire en ligne.</p>	<p>Périmètre</p> <p>Tous types de circuits courts, pas seulement du domaine alimentaire, par exemple dans les domaines des finances, du bâtiment ou de l'énergie.</p>
<p>Type d'évaluation</p> <p>Qualitative avec 16 critères à renseigner.</p>	<p>Etat de développement</p> <p>Outil finalisé.</p>

MÉTHODES D'UTILISATION	QUESTIONNAIRE	RÉSULTATS	CHARTRE CCES
	Remplissage du questionnaire en ligne sous forme de questions fermées avec 4 propositions par question.	Analyse des résultats sous forme d'un prisme avec 4 axes : société, économie, territoire et environnement.	Proposition de signature de la charte CCES et de son engagement éthique. Possibilité de mettre en ligne une description du circuit court et de la démarche éco-solidaire associée pour une mise en valeur de celui-ci.

*Définition d'un circuit court économique et solidaire : « forme d'échange économique, valorisant le lien social, la coopération, la transparence et l'équité entre les acteurs de l'échange. », d'après le Labo ESS.

CONDITIONS PRATIQUES ET POINTS DE VIGILANCE



Utilisateurs

Animateurs de projets ou autres acteurs d'un circuit court économique et solidaire.

Conditions d'accès

Quiz disponible en ligne, libre d'accès, sur www.laboo-ess.org.

Durée de réalisation

Environ 10 minutes.

Compétences et moyens nécessaires

Connaissance du territoire et de la gouvernance du projet.

Points de vigilance

Nécessite une prise de recul sur le projet pour identifier les pistes d'amélioration.

POINTS FORTS ET LIMITES



+	-
Permet de mettre en valeur les principaux impacts du circuit, avec un résultat très visuel et d'analyser des voies de progression pour chaque axe.	Évalue à un instant donné le circuit, ne permet pas d'accompagner les acteurs du circuit sur une vision à plus long terme.
Auto-évaluation rapide avec prise en compte du lien social, de la coopération, de l'équité et de la transparence. Utilisé fréquemment, l'outil permet de faire le point sur les réalisations.	Possibilité de marges d'erreurs par rapport à la fiabilité de l'autoévaluation.
Outil multi-domaine s'adaptant à plusieurs formes de circuits courts.	Questions assez générales non spécifiques d'un circuit alimentaire.
S'appuie sur une charte multi-acteurs, permettant de développer les circuits courts économiques et solidaires, et de comparer plusieurs circuits.	Ne propose pas d'accompagnement pour changer l'échelle du circuit court, en vue d'une « taille optimale » et non maximale des structures.

TEMOIGNAGES



« L'outil tend à évaluer plusieurs types de circuits courts. La charte CCES réunit aujourd'hui une quarantaine de porteurs participant à des initiatives économiques et solidaires. L'outil est simple et facile d'utilisation, il a été développé dans une démarche collective et cherche à mesurer la durabilité des initiatives économiques. Le but est de les accompagner vers une démarche plus solidaire en s'appuyant sur des expériences réussies de changement d'échelles. »

Christelle Lays, responsable opérationnelle Labo ESS



Pour aller plus loin
 • Les publications de PESB, Simon, F. (2015). Guide des circuits courts économiques et solidaires. 31p.
 • <http://www.laboo-ess.org/Circuits-courts-economiques-et-solidaires.html>
 Contact : Le labo ESS, Tél. : 01 80 05 82 00
 Réalisation Boite : Claire Caréts, stage ISA Liria 3ème année, et Marie Felloué, stage AgroParisTech de 2ème année, encadrés par Claire Lesur Dumoulin, INRA, et Emmanuel Reguin, Institut de l'élevage
 Mars 2018 – Référence Idée - 0018 801 085

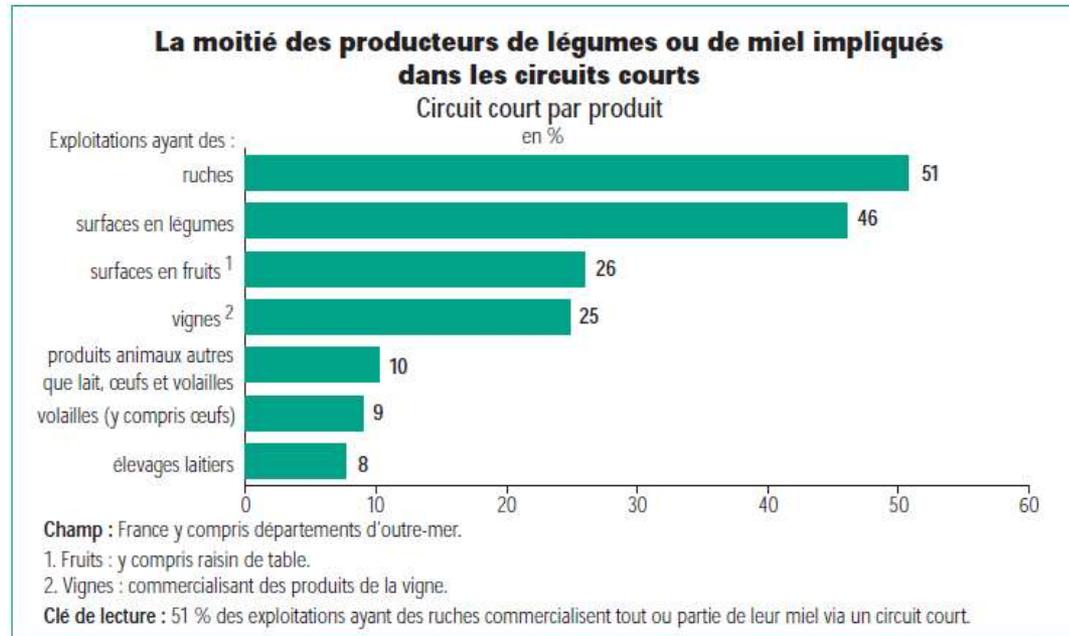


3 - Commercialisation en circuit(s) court(s) Etat des lieux, dynamiques



Production

- **21 % des expl. ont une part de leur commercialisation en CC avec de forts contrastes** entre type de produits (RA 2010)

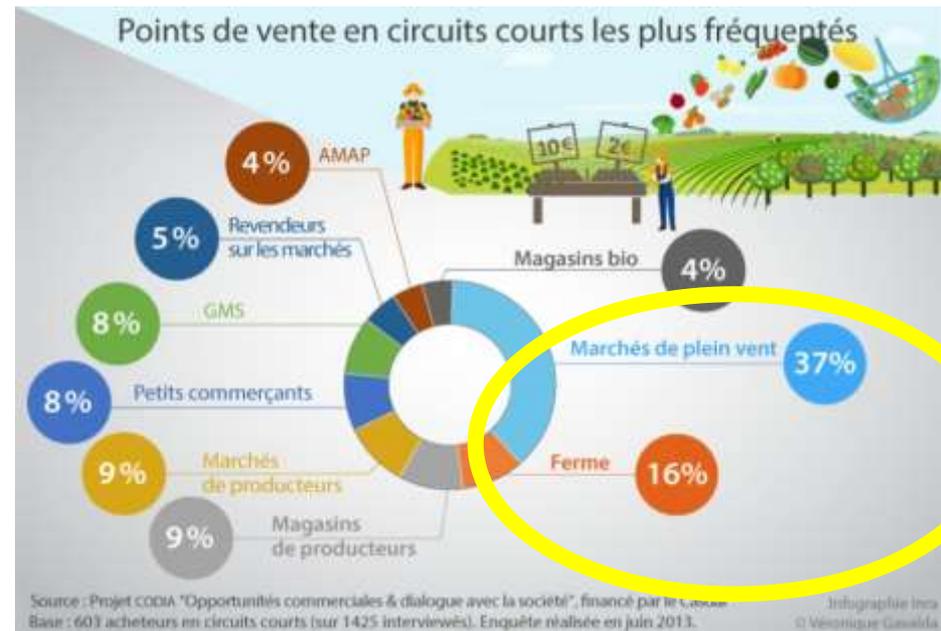


Source : SSP – Agreste – Recensement agricole 2010 - résultats provisoires

- **Le poids économique des CCP peut être très variable au sein des exploitations** => 40 % des producteurs en CC (hors viticulteurs) ont un CA CC > 75% et 30% ont un CA CC « anecdotique »
- **Une réelle dynamique de progression** : +3% entre 2000 et 2010 (Réf. Liproco)
 - environ 1/3 des installations avec circuits courts

Consommation

- **42%** des consommateurs ont acheté un produit issu d'un CC au cours du dernier mois
(projet CODIA, enquête réalisée auprès de 1425 personnes en 2013)
- **6 à 10%** des achats alimentaires en France en 2013 (Allain 2015; Chiffolleau, Akermann, 2017)
30% d'ici 2030 ? (Philipon et al. 2017)
- Répartition des acheteurs proche de la population française, et nouveaux consommateurs + jeunes, - diplômés
- Plus de **20** modalités de circuits courts
- Un foisonnement d'initiatives dans les territoires
- -> développement des circuits alimentaires courts **ET** de proximité



Source: projet CODIA, 2013

4 - Impacts à l'échelle des producteurs



Impacts Socio économiques

Faiblement documentés

- Des travaux (**projet RCC** notamment) permettent d'identifier à quelles conditions les CCP peuvent être intéressants pour les producteurs mais **les résultats sont souvent difficilement généralisables** du fait :
 - De la **diversité des formes de vente**
 - De la très grande **diversité des situations** (combinaisons multiples)
- ⇒ Parmi les **principaux bénéfices économiques** est citée le plus souvent la **récupération de valeur ajoutée (VA)** grâce à :
 - ⇒ La baisse du nombre d'intermédiaires
 - ⇒ La marge de manœuvre pour augmenter la VA de la production à travers des démarches de **différenciation par la qualité, la transformation et les modes de production** (Gilg et Batterschild, 2000) dans un contexte de demande croissante pour les produits locaux (Nozières, 2014)

Cet atout explique que **les CCP peuvent rendre viables des structures modestes**

(Le Caro, 2006; Bellec-Gauche et al., 2015)

- Les évaluations des performances **convergent vers le constat d'une forte variabilité**, ce qui rend difficile toute réponse systématique.

Impacts Socio économiques (suite)

- ❑ Une **forte hausse du besoin en travail** (CERD et al, 2013), très souvent **sous-estimée par les porteurs de projets** avec des conséquences potentiellement négatives sur la rémunération horaire du travail



- ❑ Une **complexification de l'organisation** du travail

Avec les difficultés que connaissent parfois les producteurs à **définir et fixer un prix rémunérateur - même en CCP** - ceci explique qu'une partie des projets n'atteignent pas leurs **objectifs de rentabilité** (CERD, 2015).

- ❑ Si la rentabilité s'avère variable, **le gain en autonomie** est l'une des **motivations principales** de l'entrée en CCP (Olivier et Coquart, 2010) et aussi **sources de satisfaction déclarées** (CERD et al. 2013)



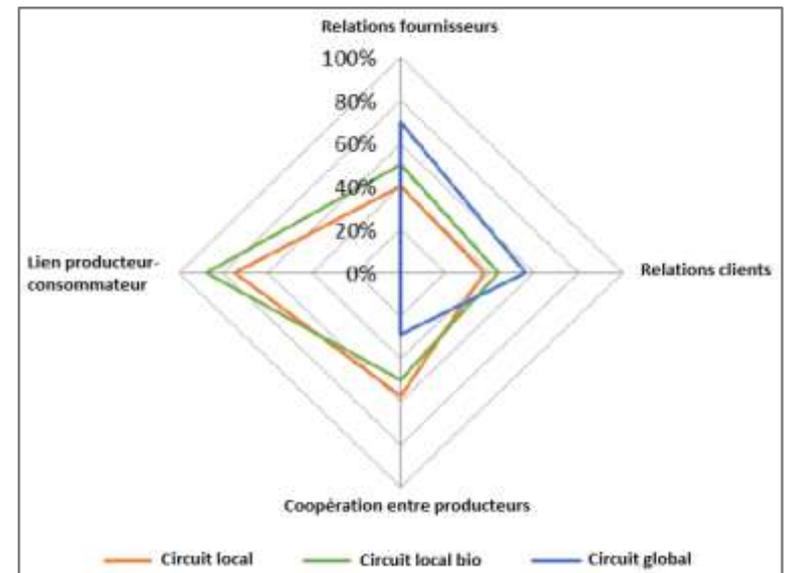
- Plus de flexibilité dans le **choix des productions** et dans la **fixation des prix** (Maréchal et Spanu. 2010, Dufour et Luciano. 2012)
- Réinterroge les enjeux de **reconnaissance et de quête de sens** (Tabet. 2009, CERD et al. 2013, Le Bahers et Paturel. 2013)
- Possibilité **d'ouverture vers de nouveaux réseaux** sociaux et professionnels
CACP collectifs => échanges d'idées/coopération (+) risques de tensions (-)

5 - Impacts à l'échelle des territoires



Contribution aux territoires

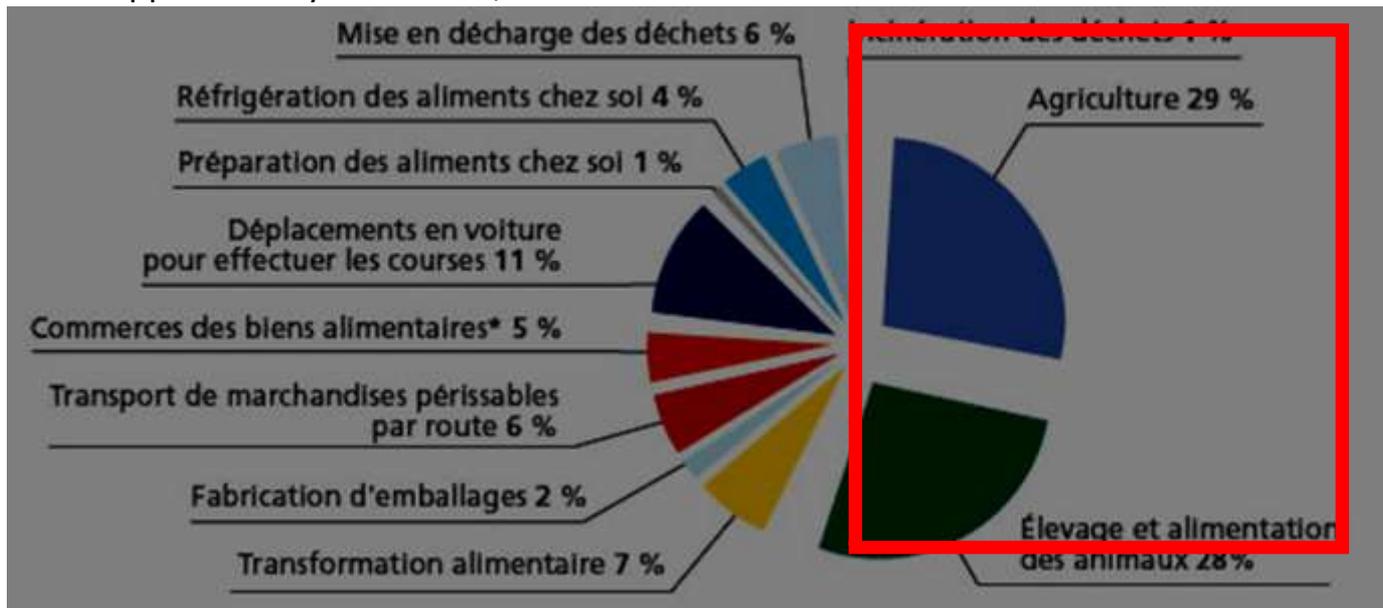
- Contribution au **développement économique** des territoires
 - Emploi : création (**63 % en +**), faiblement délocalisables mais parfois précaires
 - Soutien **économie locale**
- **Renforcement des liens** entre agriculture et alimentation
 - Renforcement **confiance**
 - **Réduction gaspillage** alimentaire
 - Changement de pratiques des consommateurs
- Contribution à la **réduction des inégalités** sur les territoires et entre les territoires
 - Vers de **nouveaux référentiels** (installation , coopération ...)



6 - Impact environnemental

L'impact environnemental de la **phase de production** est déterminant dans la chaîne alimentaire, notamment pour les émissions de GES

- Etude Ifen 2006 : **52% émission des GES production**, 13% distribution. Cf. CGDD, Consommer local, 2013
- SDES 2017 : l'empreinte C des ménages résulte principalement de la production de biens alimentaires aux stades de l'agriculture et de l'industrie alimentaire
- ADEME 2017, alimentation et environnement : **50 à 70% des émissions de GES liés à nos aliments proviennent de l'étape de production agricole.**
- Selon une approche « cycle de vie »,



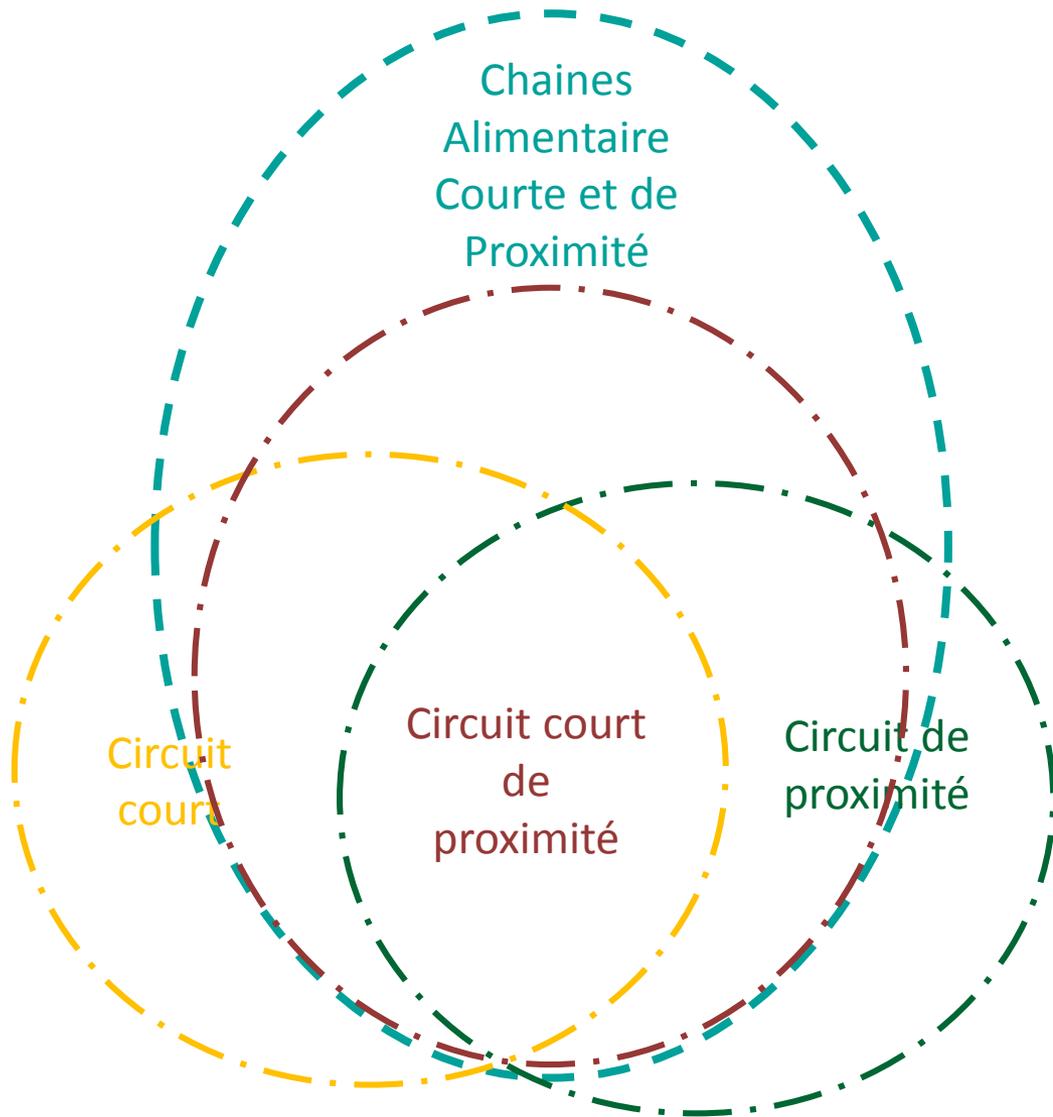
Source : Ifen, d'après Citepa (format Secten) ; Ademe ; ministère chargé de l'Industrie (DGEMP) ; ministère chargé des Transports (DAEI) ; ministère chargé de l'Agriculture (Scees) ; Insee.

Impacts environnementaux des circuits alimentaires courts de proximité (suite)

- **La saisonnalité est déterminante** dans certains cas du point de vue de l'émission des GES et de l'énergie, plus que le mode de production ou la distance de commercialisation (ADEME, 2017)
cf. les produits sous serre hors saison (B. Redlinghofer, 2006)
- **Le mode de production biologique a des effets positifs sur l'environnement** : facteur pesticides ; absence d'utilisation d'engrais minéraux azotés...
cf. ITAB, quantifier et chiffrer économiquement les externalités de l'AB ?, 2016. cf. Agribalyse 2015
- **Le mode de transport** est plus ou moins impactant sur les émissions de CO2

« **La proximité** ne garantit pas d'un impact moindre si **le transport, les modes de transformation/conservation** ne sont pas optimisés, et si **le comportement du consommateur est inadéquat** (Avis ADEME 2017) ».

Définition, débat en cours ...



- Circuit court
- Circuit de proximité :
- Circuit court de proximité
- CACP : Chaines alimentaires courtes et de proximité
- Système alimentaire territorialisé ensemble des fonctions de production, transformation, distribution, consommation sur un territoire donné

Définitions CACP

- « Circuits d'approvisionnement impliquant un **nombre limité** d'opérateurs économiques engagés dans la **coopération**, le **développement économique local** et **des relations géographiques et sociales étroites** entre les producteurs, les transformateurs et les consommateurs »

(CE 2011, révisée par le Parlement Européen 2013)



Pour en savoir plus

RMT Alimentation Locale

<http://www.rmt-alimentationlocale.org>

emmanuel.beguin@idele.fr

blaise.berger@civam-bretagne.org

